

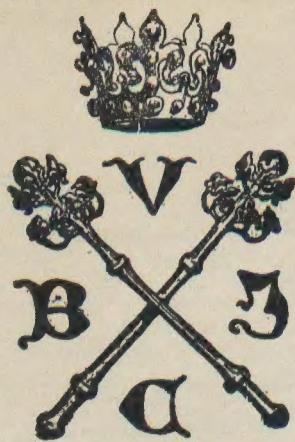


311343

Mag St. dr.

*Brosius Joani Quaestio de
dierum inaequalitate*

Crac. 1619.



311343

II

311343

II St.D.C.

Matem N^o 484

XIII. i. 66.

Q V Æ S T I O
D E D I E R V M
I N Æ Q V A L I T A T E.

A

MAGISTRO IOANNE BROSCIO CVRZE-
louienſi, Ordinario Acad: Cracouiē Astro-
logo, publicè ad diſputandum propoſita,

Anno M. DC. XIX.

Die *ſephma* Septembris.

Permiſſu M. D. Rectoris.



C R A C O V I Æ.

Ex Officina Andrea Petricouij, S. R. M.

Typographi.

*proceſſerat au-
tem conuocatus
vniuerſitatis die
vj Septembris in
qua conuocatus
fuit ut qui voca-
ri ad manus aut
manus collegiano
vellent aliquod ſpe-
cimen ingeniſi ſui
ſubſcribere diſpu-
tando. Sed quia
prima fuit diſputa-
tio.*

ACADEMIÆ CRACOVIENSIS
BONARVM ARTIVM PER TOTAM
SARMATIAM MATRI.

Ioannes Broscius Curzelouienſis, Ordinarius Aſtologus. S. P.

Magnifice Domine Reſtor, Patres Reuerendi, Ma-
giſtri Venerabiles.

Curius Creſinus cū in magna eſſet inuidia, quod in paruo admodū
agello largiores multo fructus perciperet, quā ex ampliſſimis vici-
nitas; eiꝰ, à Sp. Albino curuli dies dictus eſſet, ceu fruges alienas pelliceret
veneficijs: omne inſtrumentum ruſticum, ferramenta egregiè facta, gra-
ues ligones, vomeres ponderoſos in forum attulit: boues ſaturos, filiam
quoꝰ, validam, atꝰ (vt ait Piſo) bene curatam ac veſtitam adduxit: mox-
quē Veneficia (inquit) mea, Quirites, hæc ſunt, nec poſſum vobis oſten-
dere, aut in forum adducere lucubrationes meas, vigilasꝰ, & ſudores.
Quare omnium ſententijs abſolutus eſt. Me verò ſi quis interroget, qui-
bus artibus locum inter vos inuenerim, abacum, radium, omneꝰ inſtru-
mentum Mathematicum proferam. Hiſ enim inter vos creui. Atꝰ vt
quod res eſt dicam, opera magis quā impenſa, labor omnis & cultura in
Academia nobis conſtitit. Quantulum enim noſtrum ſtipendium eſt? Cū
verò etiam nunc ab ijs qui ulterius promoueri cupiunt, ſpecimina ingenij
proferri velitis, ex ea Philoſophiæ parte quam hætenus excolui, propono
queſtionem diſputandam. Non iudicabunt Philoſophi alienam ſuæ profeſ-
ſioni eſſe: de die propoſita eſt. Aiunt illi nihil ſe habere de tempore niſi
N & N C: turpe igitur fuerit dierum quos tranſigunt meſuram neſcire.
Et Xenocratis iudicio tales queſtiones Philoſophicæ ſunt. Cū enim qui-
dam neꝰ, Muſica, neꝰ, Geometria, neꝰ, Aſtronomia inſtructus ludum eius
frequenter vellet, huic vt lut ad Philoſophiæ culturam minus apto reſpon-
dit; Abi, anſis enim & adminiculis Philoſophiæ cares. Quamobrem Ma-
gnifice Domine Reſtor, Patres Reuerendi, Magiſtri Venerabiles, queſtio-
nem hanc, velut inſtrumentum ad dierum dimensionem accipite. De re-
liquo veſtrum erit iudicium. Ego certè Academia omnes gradus ac hono-
res ab iſtiusmodi exercitijs inchoari vehemèter gaudeo. Philoſophiam verò
ab omnibus talem excoli cupio, qualem Stanislaus Orichouius exoptauit,
qualemꝰ, Socolouius Moſca, ætꝰ quondam noſter definiuit. Valete..

3 Si dies naturales essent inaequales
hunc medietatem alterius anni continens id
dies cum dimidio fore esset alteri me-
dientis inaequalis, quodammodo, tamen
namque medietatem alterius totius partem
eandem aequalem. Probatum sequela. Nam
si dies naturales sunt inaequales, stat id
dies cum dimidio, unius medietatem esse mai-
or et longioris diebus alterius medietatem su-
perius singulis: vel statim plures eorum
sed omne totum compositionem ex partibus
aequalibus in numero maioribus tamen in
magnitudine minus est alio. Igitur al-
tera medietatem anni continens dies maio-
r et esset maior.

4 Si dies naturales essent inaequales non
omnes essent et horarum quod est contra
mores philosophos et principes tabularum
qui componunt tabulas quantitati die-
rum in quibus dies conspicitur cum sua
nocte continet et horas.

huc: tamen quoad variationem quilibet
tanto quodam plus quantum est illud additum
anno facit et horas cum sit archetypus solis in circuitu aequinoctialis
que ascendit in et horas.

Ad tertium
Et quod medietatem anni potest dici
duplimum vel annum duem quos
continet et hunc partem anni de-
hinc est dies idem fuisse est
anni medietatem et aequalem alteri
quod huiusmodi compositionem non
curando non sunt dies maiores vel
minores. sed tamen quod patet
quodammodo in istis
Alio modo potest dici medietatem
a spacio temporis quod continet
et hinc illa dicitur anni me-
dientem quod continet praeter
medietatem non curando de
diebus: nam illa quod habet
dies longior pars continet ex
eis. Non igitur sequitur quod me-
dientem sit altera inaequalis.

Ad quartum. Singulis diebus natu-
rales continent et horas quam
hinc ad vulgarem appellationem
qua non percipitur illud parum
tempus istius generis quo sol quod
dies plus habet quam et horas
tanto quodam plus quantum est illud additum
anno facit et horas cum sit archetypus solis in circuitu aequinoctialis
que ascendit in et horas.

5 Dicitur naturales duo praedicantur inaequaliter propter inaequalitatem
motus Solis veri in Zodiaco et inaequalitatem ascensionis illam
partem. Sed potest esse quod in inducitur dicitur naturaliter
altero quante. Ad utrumque monetur tanto in altero ascensio
illius partis quanta ad monetur sit motus. E.g. in altero de
ra. Sed de Zodiaco pertransit 60 minuta quod ascendunt
cum 59 de aliquo chali in alio vero sit pertransit 58 minu-
ta quorum altera ascensio sit 59. et ita cum ambobus
dicitur summae aditamenta sunt aequalia praedicte duo
naturales sunt aequales. Non igitur duo omnes naturales
sunt inaequales. Ad quanta.

Quanto argumentum veritatem concludit. Non enim
intelligunt neque volunt Astrologi omnes duo omnesque
duobus inaequaliter esse, immo volunt aliquos ad invicem
aequari, sed quod singuli duo habent duo sibi inaequaliter.

Motus ubi triplex: Primus, Secundus, Tertius sive
mixtus. Primus est qui attribuitur primo mobili; conuen-
it videlicet orbem celestem ab oriente per meridiem ad
occasum. Secundus motus est qui hydarum orbibus attribui
sedit. Tertius sive mixtus motus est qui ex his duobus aut
pluribus secundis componitur sive resultat. ^{Qualiter huius est} ~~Est autem~~
~~duplex~~ ^{est} motus Veneris vel Martis. Veneris sive apparentis
motus est cursus quem peragit Planeta super centro mundi aspe-
ctu cuius irregularis est aequalibus temporibus irregularis peragitur
spacia. Motus motus in duobus sive tripliciter accipitur et pa-
tet ex Theoricis. ~~Dei pagina~~

Ad secundum motum tempora descripta sunt anni
mensis dies

Ad tertium motum describuntur dies hora mensis
anni gradus.

Q V Æ S T I O.

Vtrum dies, naturales quidem propter inæqualem temporum æquatoris cum apparente Solis motu in Horizonte vel Meridiano consensum: artificiales verò supra eam quantitatem quam calculus Geometriæ principijs confirmatus in quouis Sphæræ situ ostendit, propter refractionē inæqualitate afficiantur nec ne?

DEFINITIONES.

1. **D**ies naturalis est, qui unam revolutionem æquatoris comprehendit, & præterea id quod cum progressu Solis in horizonte vel meridiano conscendit. Ptolemæo $\nu\chi\theta\eta\mu\epsilon\rho\upsilon$.

2. Huius pars vigesima quarta dicitur hora.

3. Initium diei varium est, prout à meridiano vel horizonte sumitur. Qui meridianum respiciunt, sumunt initium à meridie vel media nocte: qui horizontem, ab occasu vel ortu solis.

4. Dies artificialis est præsentia solis supra horizontem; seu tempus ab ortu solis ad occasum. Ptolemæo $\eta\mu\epsilon\rho\alpha$.

5. Tempora sunt æquatoris partes ut gradus Zodiaci: continentur utrobique 360. Partes autem istæ in æquatore tempora dicuntur, quod solus æquator uniformiter semper ascendat supra quemvis Sphæræ circulum: ideoq; cuilibet durationi rerū

*Quæstio naturalis quæ
est in quavis sphaera
per æquatoris & illi
quæ inquiruntur*

mensurande convenientissimus per ascensionem suarum partium. Iosephus Scaliger diuersos mundi polos à polis æquatoris commiscitur, sed extra Platonis Academiam positus. Eius igitur doctrina Geometriæ expers, conuersionis æquatoris æqualitatem nullo modo turbare potest.

6. Refractio dicitur incuruatio lineæ incidentiæ ad angulum continendum, Vitellio 2. d. 10.

*P. ff. de hinc hinc
explicatur quæstio
exponitur.*

Hypothesis I.

Sol apparente motu sub Ecliptica inæqualiter mouetur. Isto anno quadrantem primum qui est ab æquinoctio Verno, ad tropen æstiuam confecit diebus 93. horis 4. 11 / 41 // Quadrantem à trope æstiuæ ad æquinoctium libræ, absoluit diebus 93. horis 14. 28 / 55 // Ab æquinoctio libræ ad tropen hybernæ, diebus 89. horis 10. 43 / 46 // Inde ad æquinoctium Vernum diebus 89. horis 0. 24 / 46 // Itaq. In signis Borealibus isto anno fuit diebus 186. horis 18. 40 / 36 //

In signis Australibus diebus 178. horis 11. 8 / 32 // Hinc consequitur motum diurnum inæqualem esse.

Hæc Verò conuersionum intervalla ex Tychone annotata sunt: at si Copernici numeros sequamur alia erunt, & pro annorum diuersitate Variabuntur, Ut nimirum eccentricitas, apogei, & æquinoctiorum motus postulabunt. Accedetq. alia inæqualitatis causa ex inæquali æquatoris conuersione ab æquinoctio Vero.

Hypothesis II.

Conuersionis æquatoris fit super polis mundi: at annuus progressus fit super polis Zodiaci, Ecliptica igitur ad æquinoctialem



Author Syllabus asensuum signum aliter accipit.
 aut enim illa signa recte corvi quod plus tempo-
 ry conferunt in sui exortu, aliquid quod mi-
 nus. Est q. hoc asensuum accipit sumpta de
 angulo quem Ecliptica cum horizontu aspicit.
 Sed nos placendum signamur.

Occipit refractionem
 in oblatione
 quod scilicet cum intensionem
 impedit. Vnde Kepleri in Paralipomenis ad Vitelli.
 nem cap. 1. propositione 20. Locus in superpositionem
 mediis demum. Aliquid illa, refractione ad perpendicularitatem
 non supervenit.

Probatur Conclusio 1. Dicitur naturaliter est connectio horum
 signorum, una cum eo quod conferunt cum nobis. Sed
 Connectio signorum sibi ipsi dignitas est. Itaque conclusio
 bene sustentatur. Si signatibus indignitas addenda
 composita erunt indignitas. Sed hoc signatibus dignitas
 longi consequuntur indignitas additamenta respondent ad
 Dicitur Ergo.

Etialem obliqua est. Atq; hac obliquitas efficit, ut cum equalibus arcubus Ecliptica inaequales arcus aequatoris ascendant. Quare etiamsi Sol regulariter in Zodiaco moueretur, tamen illud quod cum progressu Solis in horizonte vel meridiano supra totam aequatoris revolutionem conscendit, inaequale esset.

Hypothesis III.

Ptolemaeus ascensiones rectas vocat eas quae sunt in Sphaera recta: obliquas vero illas quae in Sphaera obliqua habentur. Et rectae quidem si conferantur ad quosvis circulos maximos per polos mundi ductos, in quavis Sphaera etiam obliquissima eodem se modo habent. Itaq; meridianus in omni obliquo Sphaera posito, supplet vicem horizontis recti. At obliquae ascensiones variabiles sunt pro varietate Horizontis, neque rectis conueniunt.

Hypothesis IV.

Radius medio perpendicularis irrefractus penetrat: obliquus refringitur: in densiore quidem ad perpendicularem, in rariore vero à perpendiculari, è refractionis puncto excitata. *Alhazen 8. n. 1. Vitellio 47. p. 2.*

CONCLUSIO I.

Dies naturales propter inaequalem temporum aequatoris, cum apparente Solis motu, in Meridiano vel Horizonte conscensum, inaequales sunt.

Ratio conclusionis ex hypothesi prima & secunda.

A 3

Cor-

CORROLARIA.

Itaq.

1. **S**ol inæqualitatis dierum causa est, reliqui Planetæ non: *Sed* qui diuersis tabulis equationum vtuntur in motu Solis & Lune, legibus Astronomiæ, quæ demonstrationem omnium in arte vbiq; exposcunt, nondum satisfecerunt. Quid enim motus Lune facit ad dierum inæqualitatem? Si ad Lunam alia adhibetur tabula, cur alia ad Saturnum, alia ad Iouem, alia item ad alios Planetas equandos non adhibetur?
2. Horæ vnius diei, horis alterius diei inæquales sunt.
3. Astrologi vt inæqualitatem hanc ad æqualitatem, quæ supponunt in calculo, motuum celestium, reducerent, excogitarunt diem æqualem.
4. Dies equalis est, is qui totam circuli æquinoctialis reuolutionem continet, & tantam insuper portionem, quantam sub eo tempore Sol equali motu composito pertransire videtur. Continet tempora 360. 59 / 8 // 19 /// 37 //// Itaq; una hora arcus exoritur maior arcu 15. temporum.

CONCLUSIO II.

Spatium temporis à meridie vnius diei ad meridiem alterius, inæquale est spacio temporis ab ortu ad ortum eorundem dierum.

Ratio conclusionis manifesta ex hypothesi 3.

CORROLARIA.

Itaq.

1. **E**x observatione Eclipsium in diuersis locis, si tempora annotentur in horis ab ortu vel occasu, differentia meridianorum inuestigare certò non potest, nisi constet de eleuatione poli.

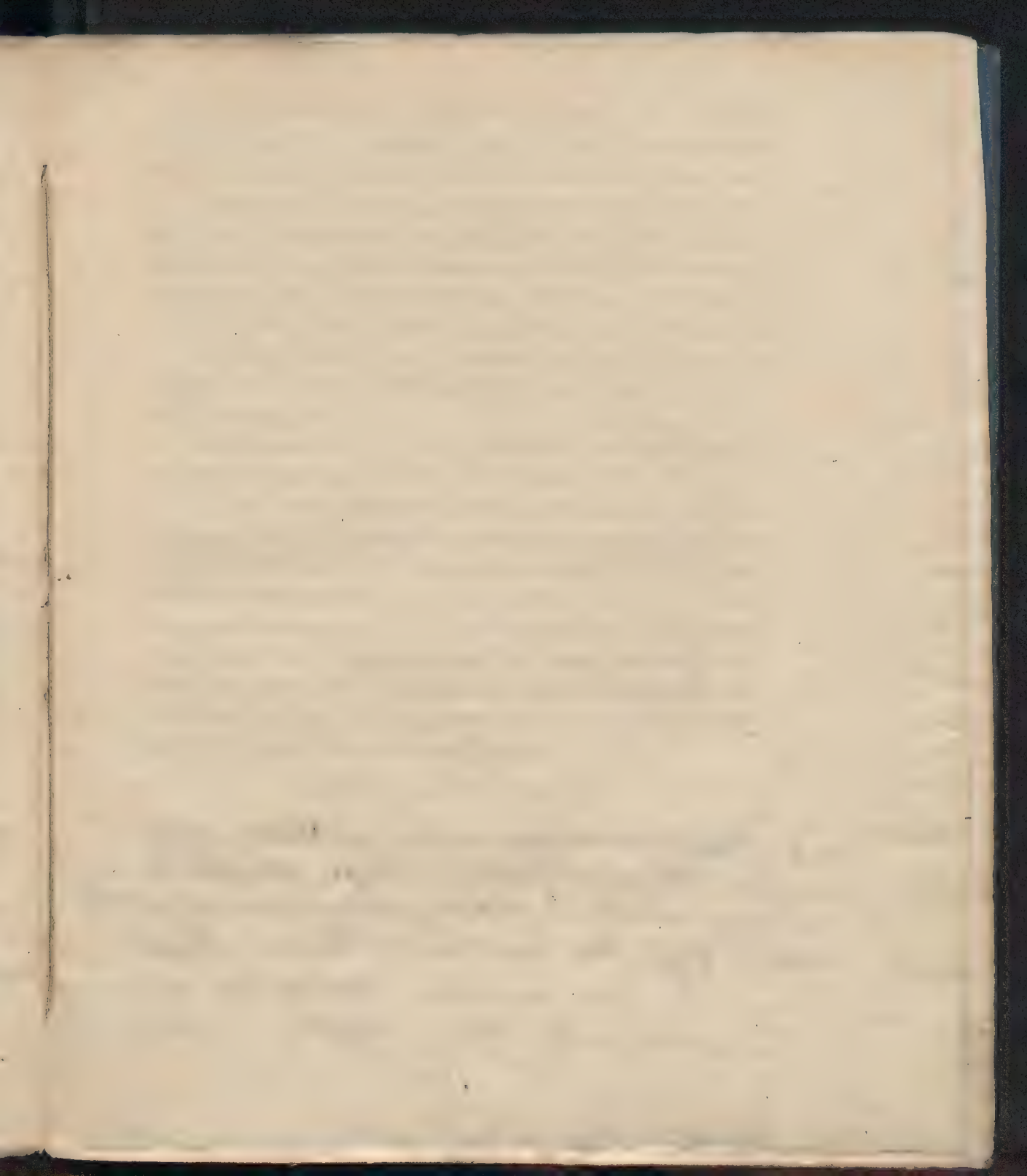
1 Typo ~~tabula~~ ^{alia} addit ad Lunam: et ea quod ad Solon
autq. id a se experientia observati nulla profecto demonstrat
hunc.

2 Totam indagationem Regi et partem.

3 Quod in multis fuerit, id proz in tempore. At in
multis indagationibus asserunt quod est modum et dignum.

Comparationes inter se responsus rectis et obliquis

	in ortu	in meridie	Angulus diurnus	A.R.	A/c. Ob.
Die 7 ^{ma}	13 57	14 13	6 30	165 28	157. 38.
Die 8 ^{ma}	14 56	15 11	6 28	166 22	159 0.
	59	58		54	1 22
				360. 54.	361 22



Radius Solis ex tenuiori matre in densius illapsus
refringitur ad perpendicularitatem. Ergo prius solum splen-
dit quam exoritur, annulusque sub horizontum delapsus adhuc
exhibet. Ergo dies augetur. Vel sic. Augetur
noxa Solis super horizontum. Ergo et dies obfuscescit.
Consequenter a Deprehensio. Antecedens ex hypothesis +

poli utriusq; loci. Vt in illo Plinij lib: 2. cap: 70. Nobili apud Arbela magni Alexandri victoria, luna defecisse noctis secunda hora prodita, eademq; in Sicilia exoriens.

Magis id perspicietur, si locorum diuersorum tempora ortuum & meridiei inter se conferantur. hoc vel alio modo: Hierosolymis semper prius est meridies quàm Moschouie, quæ est primaria ciuitas Magni Ducatus Moschouie: attamen die Solstitij æstiu, prius Sol oritur Moschouie, quàm Hierosolymis.

2. Horæ Horologij integri, quod sumit initium horarum ab ortu vel occasu, horis horology à meridie vel media nocte non sunt æquales.

3. Tēpus annotatū in Horologio à meridie vel media nocte, certius est tēpore annotato in Horologio ab ortu vel occasu.

4. Nostrum in Academia Horologium ab occasu Solis horas numerans, vulgo male propter incertitudinem audit, ut in prouerbium abierit: at si ad has regulas alia horologia examinemus, non ex omni parte beata erunt: Omnia passim rebus tempora non temporibus res accommodant. Quæ integra vulgo dicuntur, Vicesimam quartam horam Solis occasui debent, cum tamen Vicesima quarta non paruo intervallo Solis occasum sequatur. Sed aliæ incertitudinis causæ, ex sequenti conclusione eiusq; corrolarijs intelligentur.

CONCLUSIO III.

Dies artificialis supra eam quantitatem, quam calculus Geometriæ principijs confirmatus ostendit, refractione, augetur.

Ratio conclusionis manifesta ex hypothesi 4.

1. **S**ol quotidie mane citius exoritur, vespere tardius occidit.

Demonstrat Franciscus Aguilonius libro 5. propositionis 47. conjectario 3. Solem ante exortum, & post occubitum etiam tum spectabilem esse: Verum ex alio fonte, quod nimirum terra maiorem medietate plagam Sol illustret. De hoc vide Vitellionem 59 p. 10. & Alhazenum s. n. libri de Crepusculis. At nos ut in refractionis doctrina persistamus, præter hæc, dicimus in causa esse ærem vaporosum, propter quem res aliqua videtur per radios refractos, quæ aliàs directè visui occurrere non possit.

Experientia notabilis fuit in Batavorum ad novam Zemblam, navigatione anno 1597. Cum enim per aliquot menses præsentia Solis caruissent, quatuordecim tamen diebus ante expectatum, & iustum apparitionis tempus imaginem Solis conspexerunt, cum nimirum 5. gradibus, & ultra iuxta calculum Astronomicum infra Horizontem lateret. Nauta quamvis rerum Astronomicarum inter eos nonnulli essent periti: causam tamen quæ ex Opticis petenda est, ad omnipotentiam Dei retulerunt. Sed ex illorum Diario nautico videamus observationem, à Gerardo de Vera annotatam.

In margine primò scriptus est veluti titulus.

VT Sol cuius conspectum 4 Nouembris amiserant denuo conspectus est 24 Ianuarij quod valde admirabile est, & omnibus eruditis disceptandi occasionem præbet.

xxiiij. Ianuarij Zephiro spirante serenoque cœlo,
ego,

*Si tantum calculus
ille omnino perfectus
et Dio infallibilis con-
sensus esset, et omnia
perita calaria phenome-
na illi deberent respon-
dere ad questionem. Et
certi hypothetice quæ-
situm dixerunt, sed non
receptum.*

ego, noster Naclerus Iacobus Hemskerck, & tertius: quidam profecti sumus versus maris littus, ad australe: latus Nouæ Semblæ, vbi præter nostram opinionem ego omnium primus vidi Solis iubar, propterea statim ædes repetiuius, vt id Wilhelmo B. F. & reliquis socijs pro læto nuncio referremus. Wilhelmus B. F. strenuus & exercitatus gubernator, nullam prorsus fidem abhibere volebat, tanquam maturius esset circiter 14 diebus, quàm vt Sol istic, & in ea altitudine apparere posset. Nos contra affirmabamus Solem conspexisse, sic vt diuersæ de ea re essent certationes.

xxv. & xxvi. Fuit nebulosus & obscurus aër adeò vt non appareret, propterea qui contrariæ erant opinionis, existimabant se certamen vicisse: sed 27 sereno cælo, omnes vidimus Solem in pleno suo orbe supra Horizontem, ex quo satis apparebat nos eum 24 conspexisse.

Atq; in hunc modum diuersæ opiniones fuerunt prolatae, videlicet id repugnare omnium veterum & Neotericorum auctorum sententiæ, imò ordini Naturæ, & rotunditati terræ & cæli: inde nonnulli occasionem sumpserunt dicendi nos (quandoquidem multo tempore nulla diei lux fuisset) obdormiisse, cum tamē minime id factum fuisse certi simus. Sed quantum ad rem ipsam atinet, vt Deus admirabilis est in suis operibus, ita ad eius omnipotentiam nos referimus, & aliis disceptandū relinquimus. Sed tamen ne quis existimet nos de ea re dubitare, si silentio ista præteriremus, libenter rationem reddere volumus, quomodo in nostra supputatione non errauerimus.

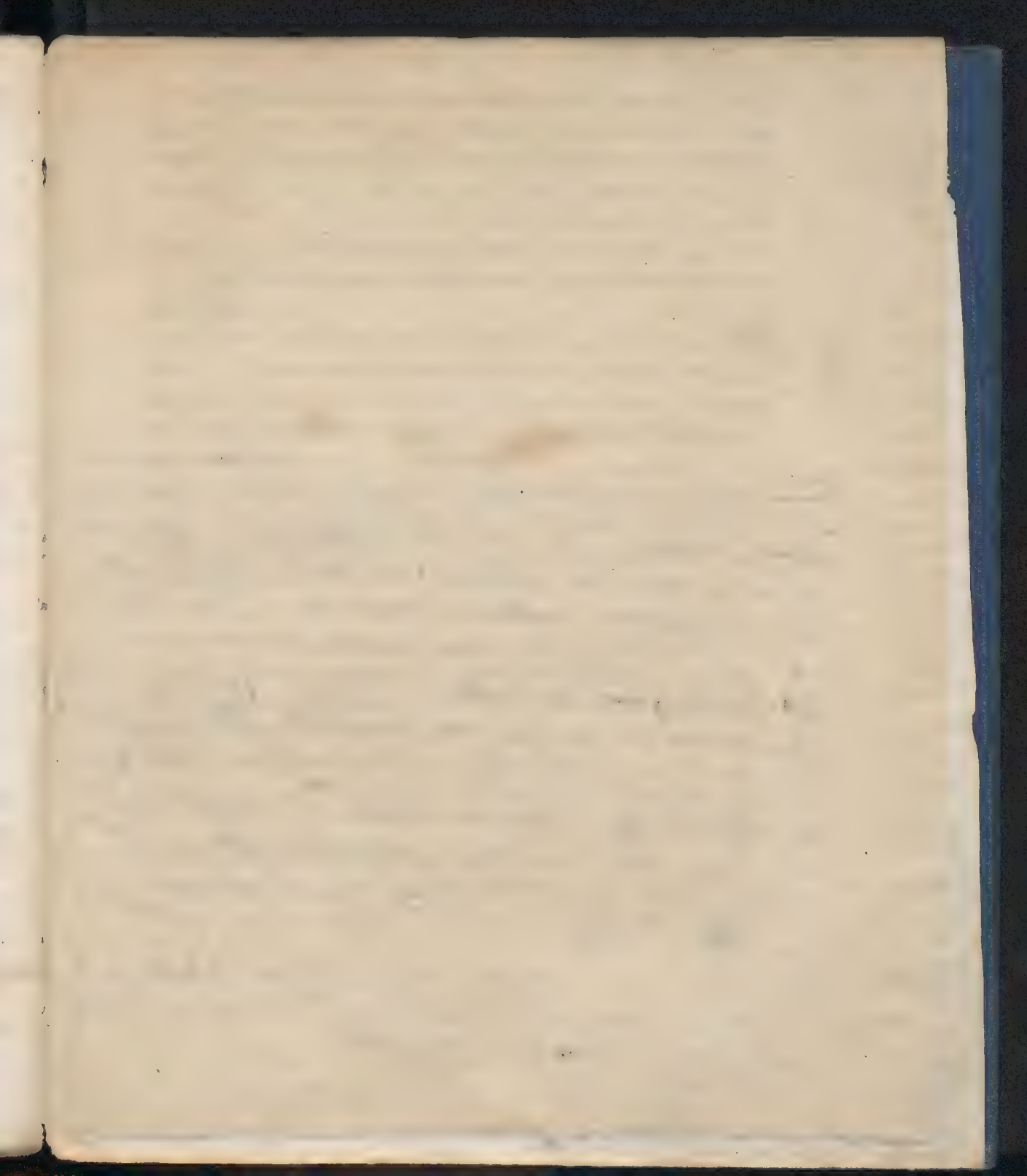
Scien-

Sciendum igitur est, Solem cūm primum nobis apparuit in 5 gradu, 25 scrupulo Aquarii fuisse, & secundum nostram primam opinionem, duntaxat apparuisse deberet in 16 gradu, 27 scrupulo Aquarii, in ea 76 graduum altitudine in qua eramus.

Super his cōtrariis rebus satis admirari nequibamus, & inuicem dicebamus, an etiam in obseruatione temporis errassemus, quod impossibile nobis videbatur quandoquidem singulis diebus nullo pratermisso, adnotaue-ramus quidquid actum fuisset, & semper eramus vsi nostro horologio, cūmq; id gelu adstringeretur, clepsidra duodecim horarum. Præterea vsi sumus diuersis aliis rationibus, per quas hoc discrimen, & veram temporis certitudinē deprehendere possemus. His omnibus quæ consideranda erant consideratis, consultum nobis fuit Iosephi Scalæ Ephemerides Venetiis cusas consulere ab anno 1589 ad annum 1600, in quibus inuenimus 24 Ianuarii (quo primum nobis apparuit Sol) Venetiis hora prima noctis, Lunæ & Iouis coniunctionem esse. Propterea diligentem obseruationem adhibuimus, quando apud ædes in quibus versabamur ea coniunctio fieret. Et valdè diligenti obseruatione facta, comperimus 24 illum Ianuarii eundem esse, quo Venetiis dicta coniunctio facta est noctu hora 1 & apud nos matutino tempore circa Solem existentem in Apeliote: &c.

Hæc adducenda existimaui, cum ad declarationem consuetarij huius, tum quod rarum exemplar sit, nec apud quosuis passim reperiatur.

2. Quan-



Christophorus Rottmannus diversitatem aeris atque altitudinis negabat
quod nulla contingat refractione postquam sol in alto eunctis
~~fuit~~ vaporibus circa horizontem superaret. Sol autem
refractionibus circa 45 gradum emanebat. Sphaera autem
circuli commutantes figuram diversam sunt. Porro refractiones
non, ut par erat, per omnem circuli ambitum
sed tantum prope horizontem contingunt. Sicut ergo refractiones
non ab hoc sphaeram discriminant, sed a causa huius
habet quod crepantibus quibus praeterea aperiuntur. At Keplerus
respondet errasse Rottmannum velut non animadvertit
quod ipsa refractionum causa, insensibiliter praesens in magna
altitudine. Quod autem longe verius inquit Keplerus vox
ipse videtur capere.

Hanc (cum sit 50 p. 10) Visio latitudinis de
monstrat ex eo quod altitudo stellae non minor sed ma-
ior infra supra horizontem apparet.

2. *Quantitas diei artificialis absq; refractione in scrupulis horarum certò determinari non potest: Cum enim àer aliàs crassior, aliàs tenuior sit, refractionem atq; adeò initium diei variari necesse est. Refractiones in locis maritimis constantiore sunt, in mediterraneis interdum penè nulla, interdum prodigiosæ. Hinc consequitur Horologiorum, quæ ab ortu vel occasu initium numerandi sumunt, maximam incertitudinem esse.*

3. *Tempus meridiei nullam variationem patitur à refractione. Quocunq; enim modo refractione fiat, quia lineæ continentes angulum refractionis sunt in plano meridiani, Sol quoq; non declinat à meridiano. Ergo initium horarum eius horologij certum est.*

4. *Inde etiam consequitur Stellas refracte videri, Celum rarius esse aëre, quod iam olim ex refractionibus conclusit, Albazen 15. 16. p. 7. Vitellio 49. 50. p. 10. Ut magnæ gratiæ habende sint istis Opticæ Scholæ principibus, qui primi negotium hoc refractionis attentârunt, maiores deinde Tychoni Braheo, qui sumptu incōparabili refractionū observationes plurimas fecit: refractionisq; usum in Astronomia obseruatrice promouit. Ioannes Regiomontanus in dialogo de Theoricis Gerardi Cremonensis, in quo Viennensem & Cracouiensem colloquentes introducit, refractionis mentionem facit. In dorso (inquit) Astrolabij vera deprehenditur Solis altitudo, nisi quantum distantia centrorum mundi & instrumenti, aut fractio radij solaris variare potest, quorum alterum quidem pro nihilo reputât Philosophi, alterum verò prope insensibile esse, certis ostenditur rationibus. Aliter iudicasset diuinum illud ingenium, si illi vita longior contigisset ad observationes instituendas.*

Ioannee

Ioannes Baptista Benedictus Patritius Venetus, in epistolis Mathematicis numeros Astrologorum de motu Mercurij propterea vocat in dubium, quod eius observatio non possit fieri exacta propter refractionem: Etiam si enim obseruetur in altitudine 20. graduum: sensibilis erit ipsius refractionis. Imo, inquit, multoties eum videre putabimus supra Horizontem, existente ipso sub Horizonte.

Ac ne quis hac ex refractione deduci miretur, dico quod admirabilis videri possit: Ex refractionum quantitate inuestigari posse proportionem mediorum ad inuicem, puta aeris ad aquam, causa densitatis suae.

Hoc iam in Paralipomenis ad Vitellionem aggressus est Doctissimus Ioannes Keplerus, Caesaris Mathematicus. Non dubium (inquit) si quis in puro aethere consisteret; funderetque hinc vnum cyathum aquae, inde quindecim Myriadas myriadam cyathorum aeris, quin haec aequè ponderatura sint. Et in camera seu cubo 12. pedes longo, lato, & alto, non plus inest materiae, cum aethere illo purissimo qui aetheri contiguus est, plenus est, quam in cubo aquae, qui pater per octauam partem pollicis in omnes dimensiones. Atque inde etiam argumenta deduci possunt ad subuertendam elementorum decuplam proportionem, quam ex vno Aristotelicae physica loco male explicato induxerunt nonnulli.

Disputabitur haec quaestio in Lectorio DD. Theologorum, defendente Ioanne Broscio Curzelouienfi, Ordinario Astrologo: Sub auspiciis Magnifici, atque admodum Reuerendi Domini IACOBI IANIDLOVII, Iuris vtriusque Doctoris & Professoris, Sacrae Sedis Apostolicae Protonotarii, Canonici Sandecensis, &c. Generalis Academiae Rectoris, & Procancellarii.



